



Communication financière des assureurs

IFRS 17 Contrats d'assurance

ISFA 3A, Année universitaire 2016-2017

Pierre Théron

<http://www.therond.fr>

pierre@therond.fr

1. Introduction
2. IFRS 17 : modèle général
3. IFRS 17 : *Variable Fee Approach*
4. Enjeux opérationnels : les principaux défis

Rappel du dispositif actuel : IAS 39 / IFRS 4

Catégories d'instruments financiers IAS 39

Catégorie d'instruments financiers	Évaluation et comptabilisation
<p>Prêts et créances émis (non détenus à des fins de transactions) « <i>Originated loans and receivables</i> »</p>	<p>Coût amorti, après déduction des réductions pour dépréciation ou créances irrécouvrables. <i>Variation du coût amorti (« surcote/decote ») en résultat</i></p>
<p>Titres de participation détenus jusqu'à leur échéance « <i>Held-To-Maturity investments</i> »</p>	<p>Coût amorti, après déduction des réductions pour dépréciation ou créances irrécouvrables. <i>Variation du coût amorti (« surcote/decote ») en résultat</i></p>
<p>Actifs financiers détenus à des fins de transaction « <i>Financial assets held for trading</i> »</p>	<p>Juste valeur, <i>variations de valeur constatées dans le résultat de l'exercice</i></p>
<p>Actifs financiers disponibles à la vente « <i>Available-For-Sale financial assets</i> »</p>	<p>Juste valeur, sauf dans de rares cas <i>variations de valeur constatées dans les fonds propres puis dans le résultat de l'exercice de la vente</i></p>

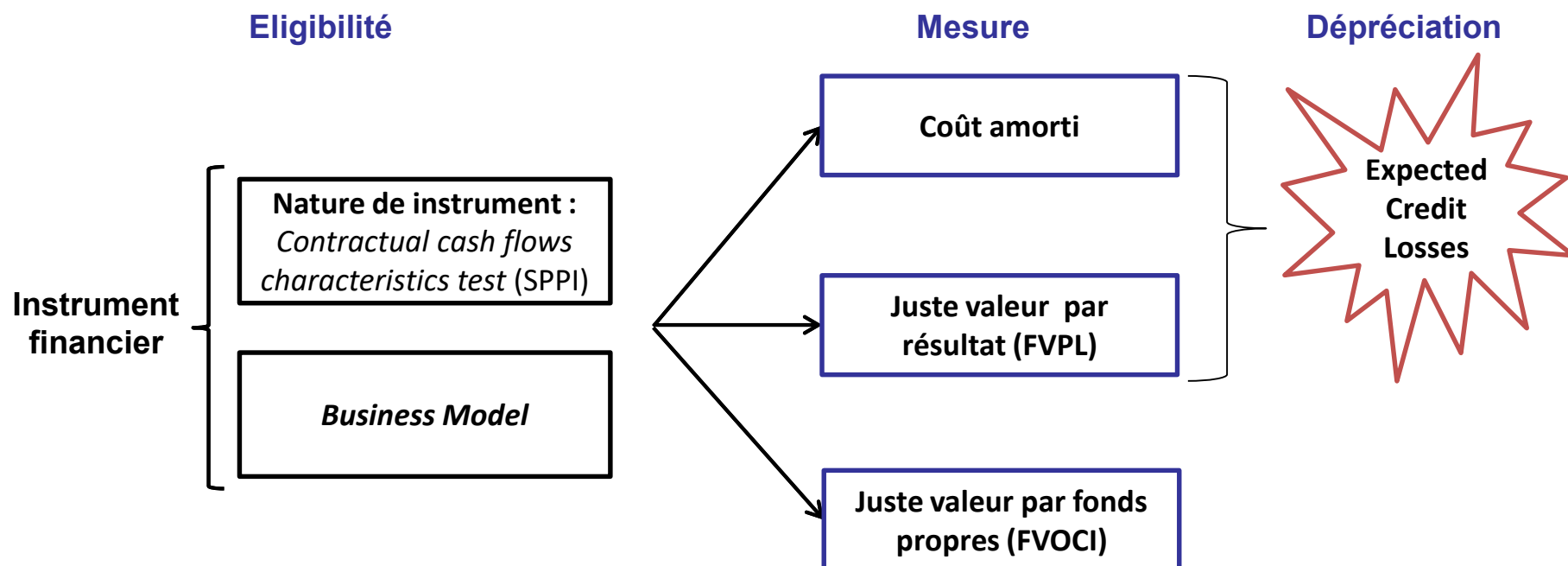
- Catégorisation instrument par instrument (contraintes d'éligibilité à certaines catégories)
- La catégorie HTM est soumise à la *tainting rule*
- La catégorie AFS constitue *de facto* une catégorie par défaut
- Dérivés en HFT sauf comptabilité de couverture

Rappel du dispositif actuel : IAS 39 / IFRS 4

Principales dispositions d'IFRS 4 *Contrats d'assurance*

- \\ Exemption temporaire de la *Structure*
 - => possibilité de continuer à appliquer les méthodes locales
- \\ Suppression des provisions qui ne répondent pas à la définition d'un passif
- \\ Possibilité de changer de méthodes de comptabilisation
- \\ Comptabilité reflet (*shadow accounting*) pour les contrats participatifs pour réduire le mismatch comptable résultant de l'application conjointe :
 - de méthodes locales pour les contrats d'assurance et d'investissement avec PB
 - d'IAS 39 pour les actifs financiers sous-jacents
- \\ Test d'adéquation du passif

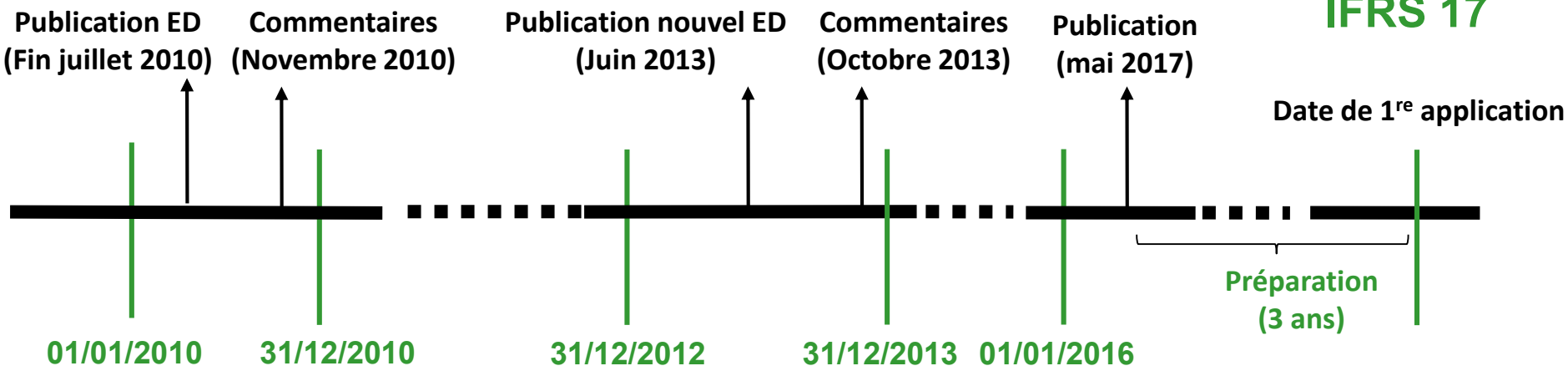
IFRS 9 : vue d'ensemble



- \\ Première application en 2018
- \\ Dispositions transitoires pour les assureurs : amendement à IFRS 4 (homologation et ajustement en cours au niveau européen)

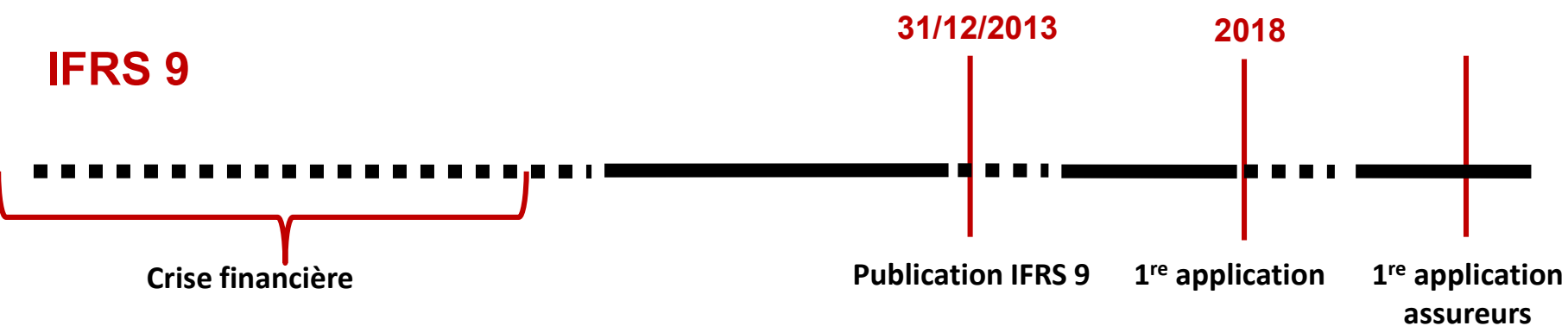
Chronologie

IFRS 17



2021

IFRS 9



1. Introduction
2. IFRS 17 : modèle général
3. IFRS 17 : *Variable Fee Approach*
4. Enjeux opérationnels : les principaux défis

Contexte

- ∞ De nombreuses évolutions ont eu lieu depuis le début de la mise en place du projet (DP2007, ED 2010, ED 2013)

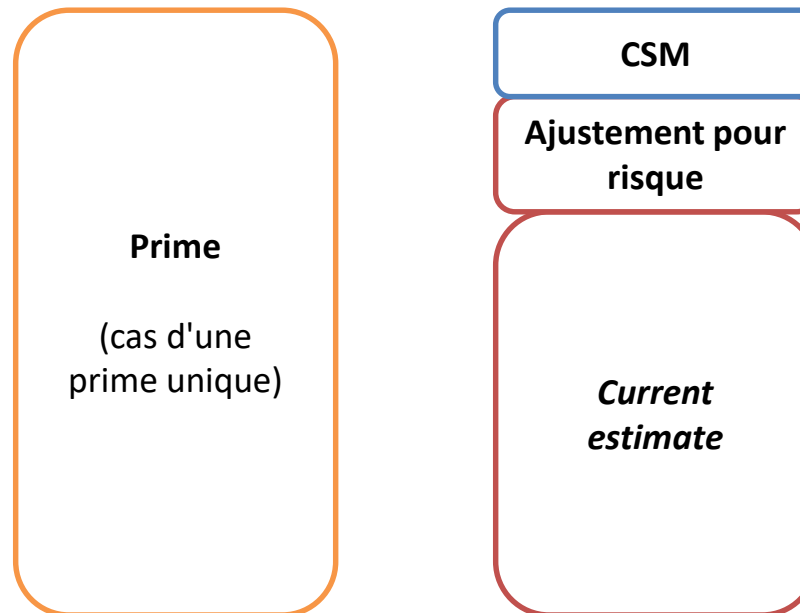
- ∞ Les principes fondamentaux du modèle général peuvent être résumés par :
 - ❑ les provisions sont évaluées selon la notion de *Current Fulfilment Value*
 - ❑ l'émergence du résultat est cohérente avec la performance de l'assureur envers ses clients (couverture du risque)
 - ❑ pas de gain en résultat à la souscription du contrat
 - ❑ un traitement comptable spécifique pour les contrats participatifs

Les provisions techniques à la souscription du contrat

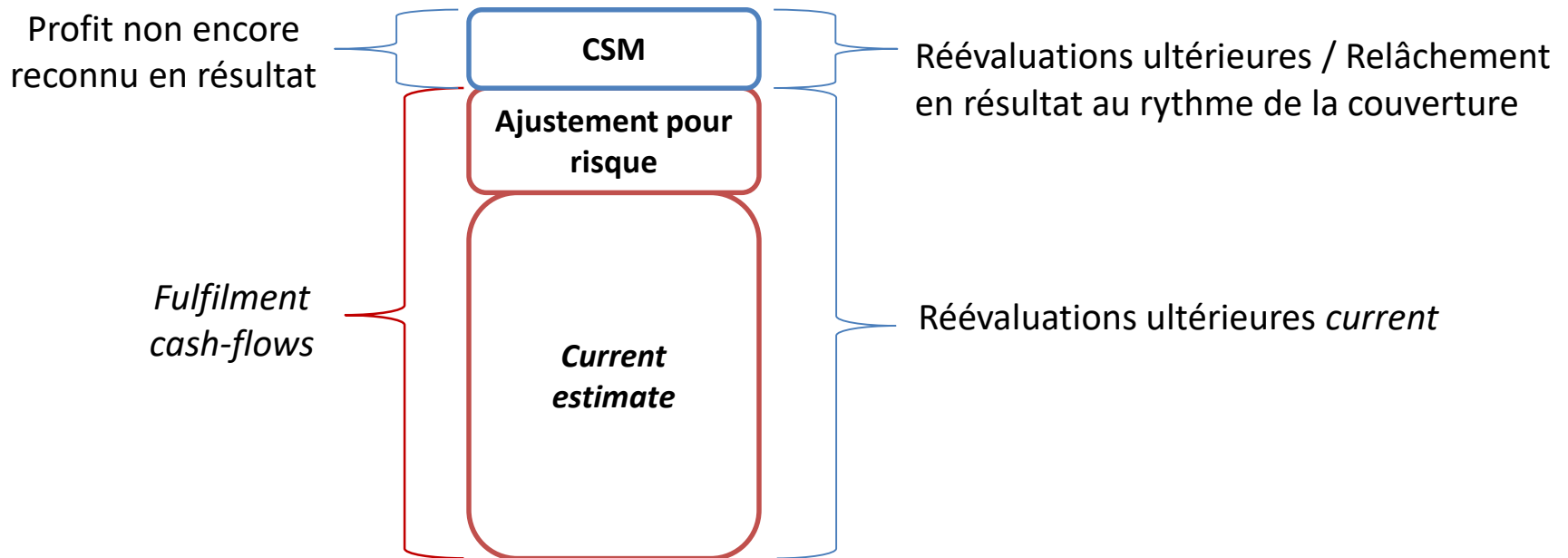
Évaluées selon la notion de *Current Fulfilment Value* et composées :

- ∞ De la valeur actuelle probable des flux futurs engendrés par l'exécution de l'engagement
- ∞ D'un ajustement pour risque (RA)
- ∞ D'une marge pour service contractuel (CSM) représentant le profit attendu du contrat

Première comptabilisation



Évaluations ultérieures des provisions techniques



- ∞ Nécessité de distinguer les *fulfilment cash-flows* (BE+RA) entre périodes d'assurances passées et futures
- ∞ Unité de comptabilisation : le *portefeuille* pour les *fulfilment cash-flows*

Evaluation des provisions techniques

- \\ Définition du **portefeuille** : *insurance contracts that provide coverage for similar risks and are managed together as a single pool.*

- \\ Valeur-temps de l'argent (y.c. actualisation) :

An entity shall determine the fulfilment cash flows by adjusting the estimates of future cash flows for the time value of money, using discount rates that reflect the characteristics of those cash flows. Such rates shall:

- a) be consistent with observable current market prices for instruments with cash flows whose characteristics are consistent with those of the insurance contract, in terms of, for example, timing, currency and liquidity; and*
- b) exclude the effect of any factors that influence the observable market prices but that are not relevant to the cash flows of the insurance contract.*

Evaluation des provisions techniques

∞ Frontière des contrats

Cash flows are within the boundary of an insurance contract when the entity can compel the policyholder to pay the premiums or has a substantive obligation to provide the policyholder with coverage or other services. A substantive obligation to provide coverage or other services ends when:

- a) the entity has the right or the practical ability to reassess the risks of the particular policyholder and, as a result, can set a price or level of benefits that fully reflects those risks; or*
- b) both of the following criteria are satisfied:*
 - i. the entity has the right or the practical ability to reassess the risk of the portfolio of insurance contracts that contains the contract and, as a result, can set a price or level of benefits that fully reflects the risk of that portfolio; and*
 - ii. the pricing of the premiums for coverage up to the date when the risks are reassessed does not take into account the risks that relate to future periods*

Ajustement pour risque

Compensation qu'une entité requerrait pour supporter l'incertitude associée aux flux futurs de trésorerie

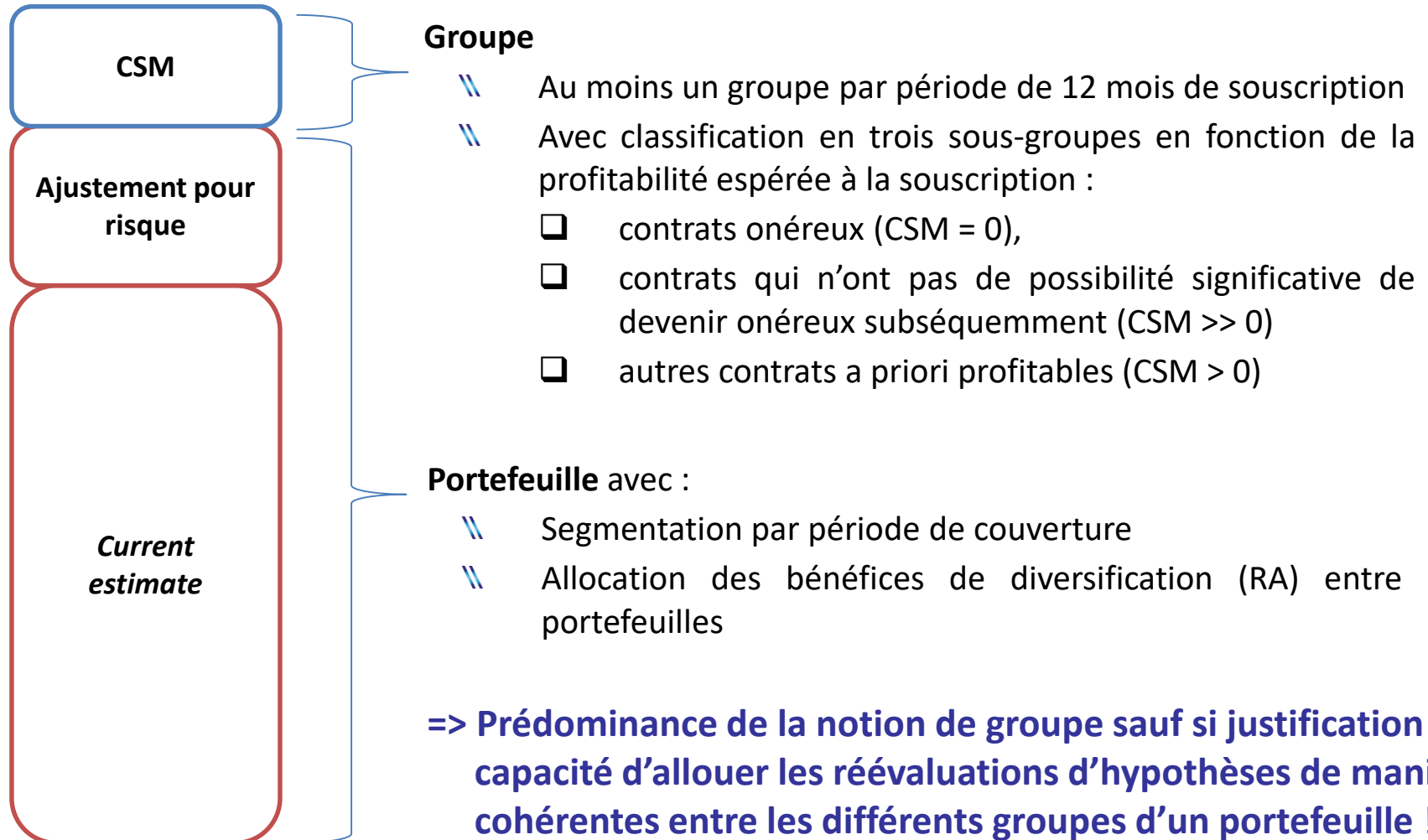
- \\ Choix de la mesure de risque laissé libre... mais correspondance en termes de niveau de confiance (*Value-at-Risk*) à communiquer
- \\ Intègre les bénéfices de diversification entre portefeuilles

Marge pour services contractuels

Représente le profit non-encore reconnu en résultat afférent aux services restant à fournir

- \\ Calibrée initialement pour éliminer tout gain à la souscription
- \\ Le service consistant en la couverture du risque, le relâchement en résultat se fait sur la base de la durée de couverture restante (pondérée par la taille des contrats)
- \\ Absorbe les réévaluations des flux futurs provenant de risques non-financiers...
- \\ ... dans la limite de son montant (*reversal losses*)

Unité de comptabilisation et niveau d'agrégation



Compte de résultat

Une analyse de marge en lecture directe

COMPTE DE RÉSULTAT IFRS ASSURANCE (PHASE 2)

A = i+ii+iii	(+) Produits d'assurance (<i>insurance revenue</i>)
i	Prestations et frais attendus
ii	Relâchement de marge pour service contractuel
iii	Variations d'ajustement pour risque
B	(-) Prestations et frais
C	(-) Frais directement attribuables aux contrats
A+B+C	<i>Résultat de souscription</i>
D	(-) Autres frais (non directement attribuables aux contrats)
E=A+B+C+D	Résultat opérationnel
F	(+) produit des investissements
G	(-) charges d'intérêts
H=F+G	Résultat des investissements
I=E+H	Résultat

- \\ Comparaison attendu vs survenu
- \\ Identification en annexe du profit attendu au titre des nouvelles souscriptions
- \\ $CSM + RA = \text{profit}$, au titre des affaires en cours, restant à reconnaître en résultat

Compte de résultat

Charge attendue relative à la période de couverture

	0	T1	T2		0	T1	T2
Insurance revenue IASB (with OCI)		488.2	500.5	OCI	- 0.0	7.5	- 7.3
Expected claims and expenses		412.1	409.9	Liability	- -	6.3	4.8
Changes in CSM		64.8	65.3	Risk Adjustment	- -	0.6	0.5
Changes in RA		11.3	25.3	Financial Assets	- 0.0	14.4	- 12.6
Incurred claims and expenses IASB (with OCI)	-	398.9	- 397.2	PROFIT & LOSS with OCI	-	89.3	98.2
Operating (underwriting) result		89.3	103.2	Written premium	3 000.0	-	-
Investment income		22.3	16.0	Financial products	-	22.3	16.0
interest expense	-	22.3	- 21.0	Claims paid	- -	100.0	- 240.0
Unwinding BE (with OCI)	-	17.6	- 16.9	<u>Δ Liability</u>	- 3 000.0	<u>167.1</u>	<u>322.2</u>
RA (with OCI)	-	1.8	- 1.7	Δ Best estimate	- 2 376.5	95.606	235.8
CSM (with OCI)	-	2.9	- 2.4	Δ Risk Adjustment	- 237.6	9.6	23.6
Investment result		0.0	- 5.0	Δ CSM	- 385.9	61.9	62.9
Profit or loss		89.3	98.2	LIABILITY	3 000.0	2 839.8	2 505.4
Effect of discount rate changes on insurance liability	-	6.9	5.3	Technical Provision	<u>3 000.0</u>	<u>2 839.8</u>	<u>2 505.4</u>
Δ FVOCI		14.4	- 12.6	- Best estimate	<u>2 376.5</u>	<u>2 287.2</u>	<u>2 040.3</u>
Total comprehensive income		96.9	90.9	* IBNR	-	299.3	457.8
				* pre-claims	2 376.5	1 987.9	1 582.5
				- Risk Adjustment	237.6	228.7	204.0
				- CSM	385.9	323.9	261.1

Compte de résultat

	0	T1	T2		0	T1	T2
Insurance revenue IASB (with OCI)		488.2	500.5	OCI	- 0.0	7.5	- 7.3
Expected claims and expenses		412.1	409.9	Liability	- -	6.3	4.8
Changes in CSM		64.8	65.3	Risk Adjustment	- -	0.6	0.5
Changes in RA		11.3	25.3	Financial Assets	- 0.0	14.4	- 12.6
Incurred claims and expenses IASB (with OCI)		- 398.9	- 397.2	PROFIT & LOSS with OCI	-	89.3	98.2
Operating (underwriting) result		89.3	103.2	Written premium	3 000.0	-	-
Investment income		22.3	16.0	Financial products	-	22.3	16.0
interest expense		- 22.3	- 21.0	Claims paid	- -	100.0	- 240.0
Unwinding BE (with OCI)		- 17.6	- 16.9	<u>Δ Liability</u>	<u>3 000.0</u>	<u>167.1</u>	<u>322.2</u>
RA (with OCI)		- 1.8	1.7	Δ Best estimate	- 2 376.5	95.606	235.8
CSM (with OCI)		- 2.9	2.4	Δ Risk Adjustment	- 237.6	9.6	23.6
Investment result		0.0	5.0	Δ CSM	- 385.9	61.9	62.9
Profit or loss		89.3	98.2	LIABILITY	3 000.0	2 839.8	2 505.4
Effect of discount rate changes on insurance liability	-	6.9	5.3	Technical Provision	<u>3 000.0</u>	<u>2 839.8</u>	<u>2 505.4</u>
Δ FVOCI		14.4	12.6	- Best estimate	<u>2 376.5</u>	<u>2 287.2</u>	<u>2 040.3</u>
Total comprehensive income		96.9	90.9	* IBNR	-	299.3	457.8
				* pre-claims	2 376.5	1 987.9	1 582.5
				- Risk Adjustment	237.6	228.7	204.0
				- CSM	385.9	323.9	261.1

Compte de résultat

	0	T1	T2		0	T1	T2
Insurance revenue IASB (with OCI)		488.2	500.5	OCI	- 0.0	7.5	- 7.3
Expected claims and expenses		412.1	409.9	Liability	- -	6.3	4.8
Changes in CSM		64.8	65.3	Risk Adjustment	- -	0.6	0.5
Changes in RA		11.3	25.3	Financial Assets	- 0.0	14.4	- 12.6
Incurred claims and expenses IASB (with OCI)		- 398.9	397.2	PROFIT & LOSS with OCI	-	89.3	98.2
Operating (underwriting) result		89.3	103.2	Written premium	3 000.0	-	-
Investment income		22.3	16.0	Financial products	-	22.3	16.0
interest expense		- 22.3	- 21.0	Claims paid	- -	100.0	- 240.0
Unwinding BE (with OCI)		- 17.6	- 16.9	<u>Δ Liability</u>	- 3 000.0	<u>167.1</u>	<u>322.2</u>
RA (with OCI)		- 1.8	- 1.7	Δ Best estimate	- 2 376.5	95.606	235.8
CSM (with OCI)		- 2.9	- 2.4	Δ Risk Adjustment	- 237.6	9.6	23.6
Investment result		0.0	- 5.0	Δ CSM	- 385.9	61.9	62.9
Profit or loss		89.3	98.2	LIABILITY	3 000.0	2 839.8	2 505.4
Effect of discount rate changes on insurance liability		- 6.9	5.3	Technical Provision	3 000.0	2 839.8	2 505.4
Δ FVOCI		14.4	- 12.6	- Best estimate	2 376.5	2 287.2	2 040.3
Total comprehensive income		96.9	90.9	* IBNR	-	299.3	457.8
				* pre-claims	2 376.5	1 987.9	1 582.5
				- Risk Adjustment	237.6	228.7	204.0
				- CSM	385.9	323.9	261.1

Premium Allocation Approach (PAA)

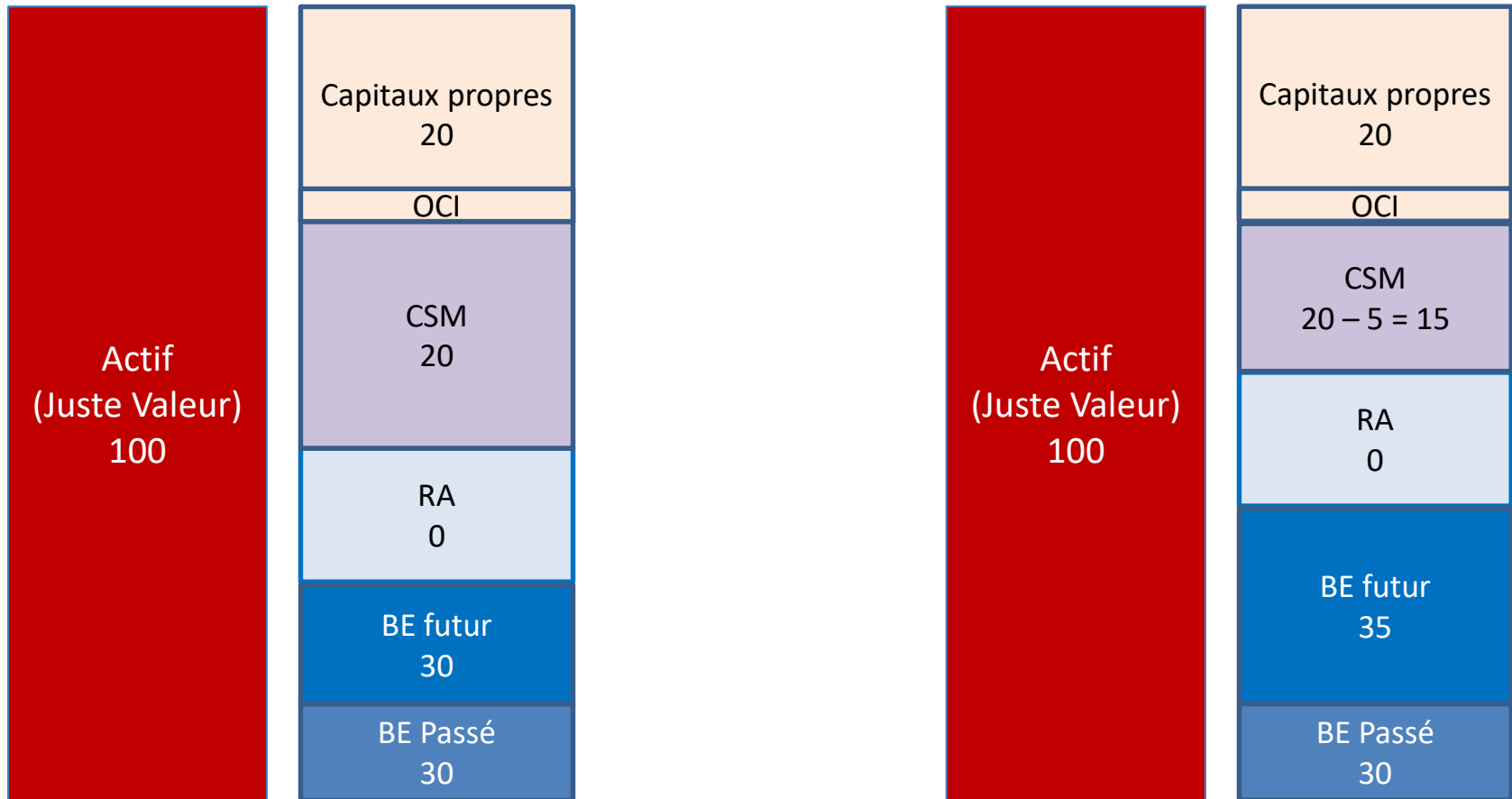
Une approche alternative simplifiée pour les contrats court-terme

- ∞ Concerne uniquement les contrats avec période de couverture ≤ 1 an
- ∞ Approche simplifiée pour l'évaluation et la comptabilisation de la couverture résiduelle
- ∞ Principe proche du modèle comptable de l'assurance non-vie :
 - revenu des périodes d'assurances futures neutralisé par le report de la prime (« PPNA » et pas de CSM)
 - provision de sinistres (périodes d'assurance passées) : BE + Risk Adjustment
- ∞ Option OCI : charge d'intérêts basée sur le taux d'actualisation à la date de survenance des sinistres

1. Introduction
2. IFRS 17 : modèle général
3. IFRS 17 : *Variable Fee Approach*
4. Enjeux opérationnels : les principaux défis

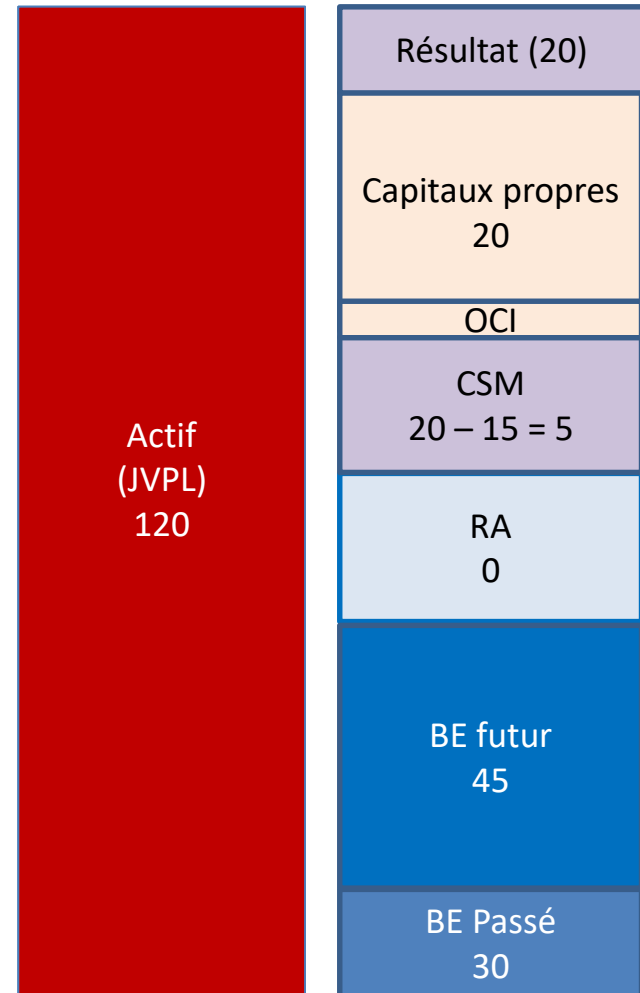
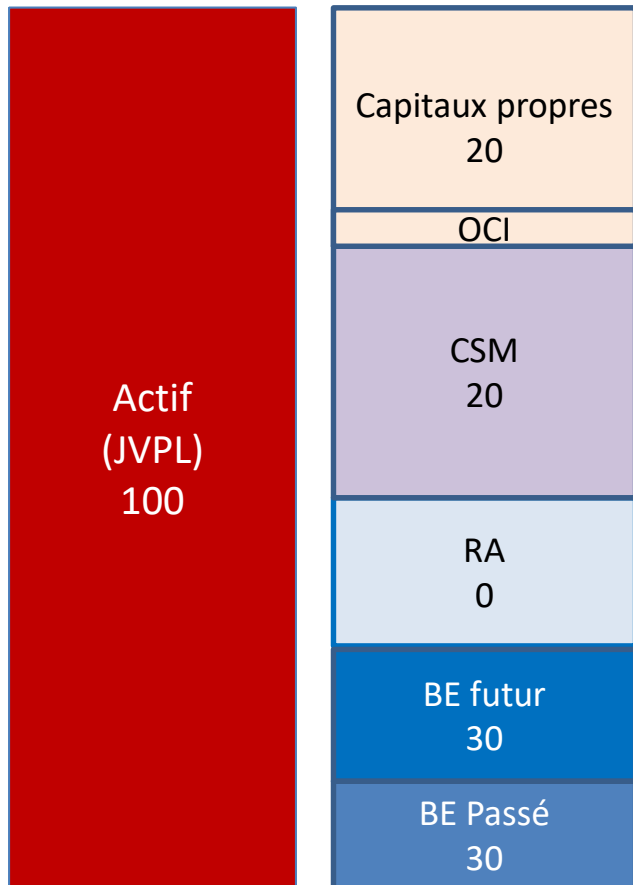
Problématique : le modèle général n'est pas adapté aux contrats par.

- Dans le modèle général, la hausse instantanée du BE relatif aux périodes de couverture futures entraîne une **baisse** de la CSM



Problématique : le modèle général n'est pas adapté aux contrats par.

∞ Dans le modèle général, la hausse des actifs impacterait le résultat (R=20)



Adaptation du modèle général aux contrats participatifs

Différences par rapport au modèle général

- \\ Différents types de contrats participatifs : directs et indirects
- \\ Unité de comptabilisation : recours au principe de « mutualisation » en débat
- \\ Un modèle comptable spécifique (pour les contrats « participatifs directs »), la *Variable Fee Approach* :
 - ❑ l'évaluation des *fulfilment cash-flows* et de la CSM reflètent l'évolution de la juste valeur des éléments sous-jacents (placements)
 - ❑ les effets des changements d'hypothèses sur les *fees* que l'entité s'attend à percevoir sont ajustées par la CSM
 - ❑ la CSM est relâchée en résultat à un rythme qui « reflète au mieux le transfert des services de gestion des placements »

Variable Fee Approach : illustration simplifiée

Contrat

- \\ Contrat d'épargne en euro à terme fixe (5 ans)
- \\ TMG sur la durée du contrat
- \\ Revalorisation cliquet avec participation aux bénéfices (85 % du rendement comptable FGAAP)

Gestion des placements

- \\ Investissement de la prime initiale :
 - 75 % dans une obligation taux fixe de la durée du contrat
 - 25 % dans une obligation taux variable de la durée du contrat
- \\ Gestion des placements :
 - Chaque année, réinvestissement des coupons dans une obligation taux variable de durée la durée résiduelle du contrat
 - Pas de cession d'actif financier

***Variable Fee Approach* : illustration simplifiée**

Hypothèses de projection

- \\ Courbe des taux plate à chaque date de projection
- \\ Pas de mortalité avant l'échéance du contrat

Options comptables retenues

- \\ Allocation de la CSM en résultat sur la base de la duration du nombre de contrats
- \\ Pas d'ajustement pour risque (uniquement des risques financiers)
- \\ Placements en juste valeur par résultat (FVTPL)

Objectif de l'illustration

- \\ Mécanique VFA
- \\ Impact de l'unité de comptabilisation / niveau d'agrégation (« mutualization ») sur les chroniques de résultats

Variable Fee Approach : illustration simplifiée

1 génération – les taux restent à leur niveau initial

	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>
Variable Bond	250.0	285.0	321.2	358.7	397.5	437.7
Fixed Income	750.0	750.0	750.0	750.0	750.0	750.0
Total Asset	1 000.0	1 035.0	1 071.2	1 108.7	1 147.5	1 187.7
CSM	8.2	8.4	8.1	7.0	4.8	0.0
BE	991.8	1 024.5	1 058.3	1 093.1	1 129.1	1 166.3
BE_det	982.0	1 016.4	1 052.0	1 088.8	1 126.9	1 166.3
TVOG	9.8	8.1	6.3	4.4	2.3	0.0
Report à nouveau		0.0	2.1	4.9	8.6	13.6
Résultat		2.1	2.8	3.7	5.1	7.7
Total Passif	1 000.0	1 035.0	1 071.2	1 108.7	1 147.5	1 187.7
Revenue		2.10	2.70	3.52	4.77	7.27
Net underwriting result		2.10	2.70	3.52	4.77	7.27
Investment income		35.00	36.15	37.32	38.51	39.69
Interest expense		-35.00	-36.15	-37.32	-38.51	-39.69
Net investment income		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Net profit		2.10	2.70	3.52	4.77	7.27
Investment income (OF)		0.00	0.07	0.17	0.30	0.48
Net profit (incl. OF)		2.10	2.77	3.69	5.07	7.74

Variable Fee Approach : illustration simplifiée

1 génération – les taux restent à leur niveau initial

\\ Focus sur la CSM et la mécanique *Variable Fee*

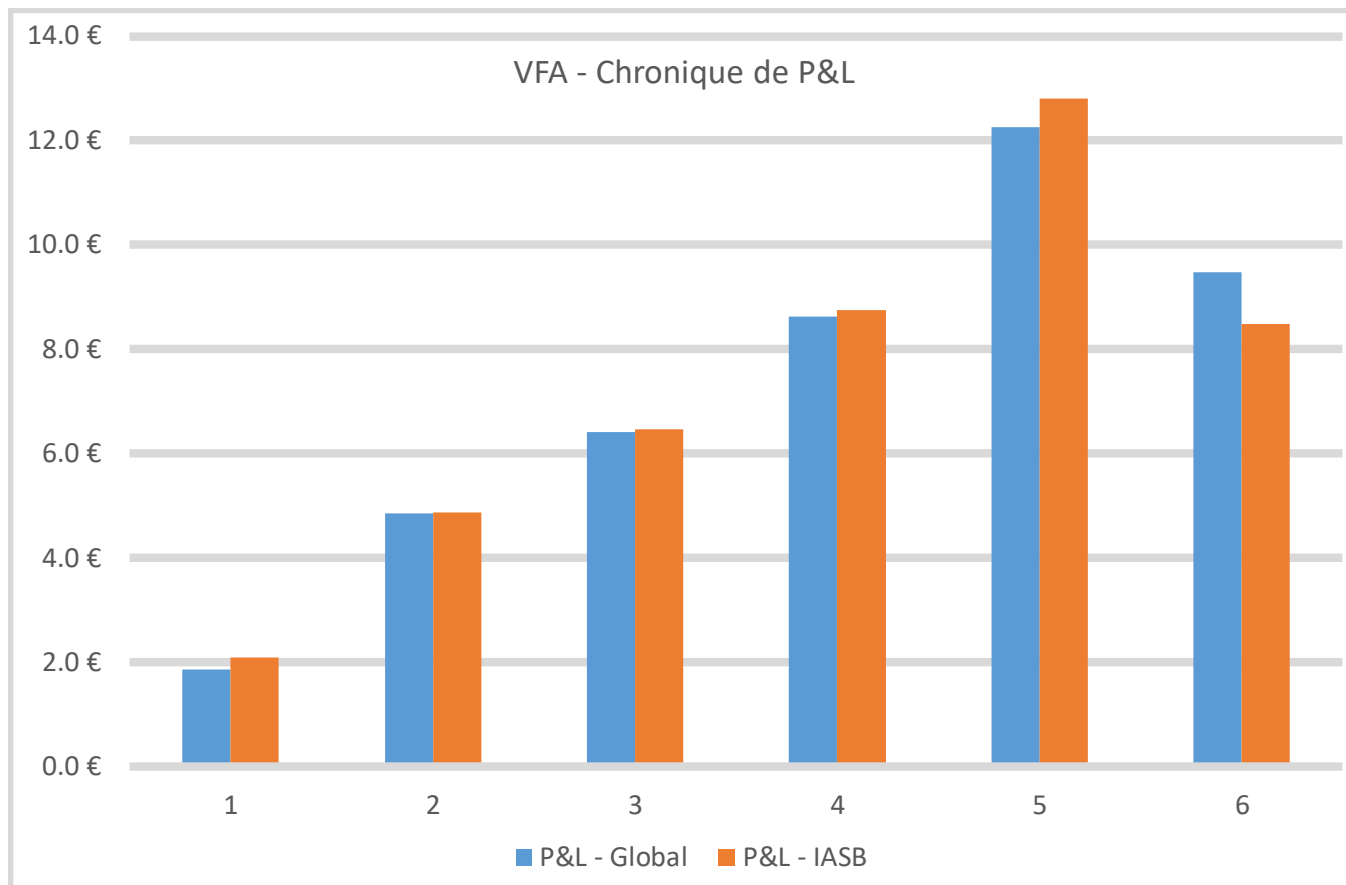
	1	2	3	4	5
Change in FV	35.0	36.2	37.3	38.5	39.7
FCF ouverture	991.8	1 024.5	1 058.3	1 093.1	1 129.1
FCF cloture	1 024.5	1 058.3	1 093.1	1 129.1	1 166.3
Variable Fee for service	2.3	2.4	2.5	2.5	2.5

CSM					
Opening	8.16	8.39	8.09	7.03	4.77
Variable Fee	2.32	2.40	2.46	2.50	2.50
Reversal losses	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Allocation to P&L	-2.10	-2.70	-3.52	-4.77	-7.27
Closing	8.39	8.09	7.03	4.77	0.00

Variable Fee Approach : illustration simplifiée

2 générations – les taux restent à leur niveau initial

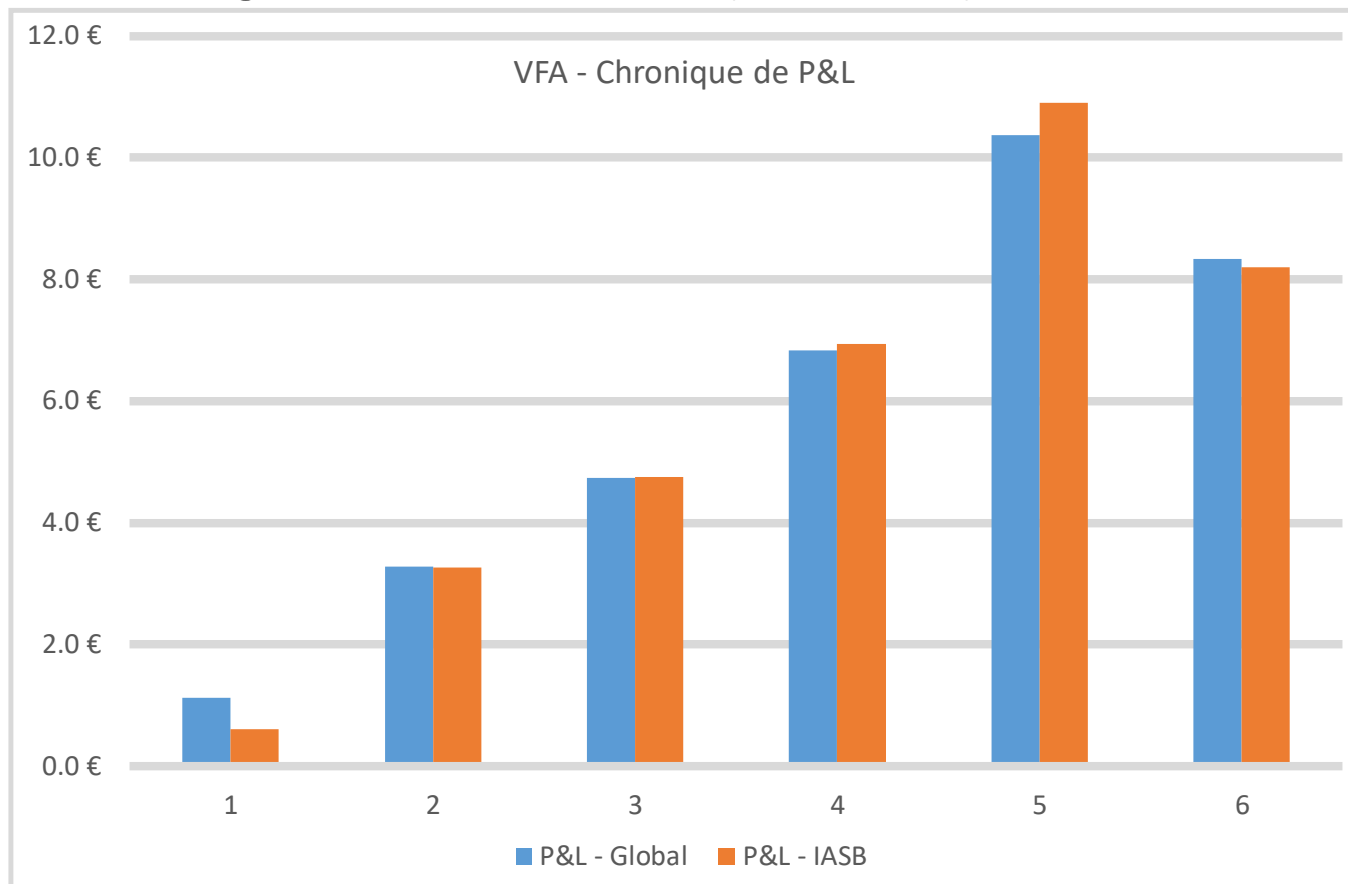
- Approche globale (défendue par l'industrie) vs groupe pour la CSM (IASB)



Variable Fee Approach : illustration simplifiée

2 générations – les taux restent à leur niveau initial

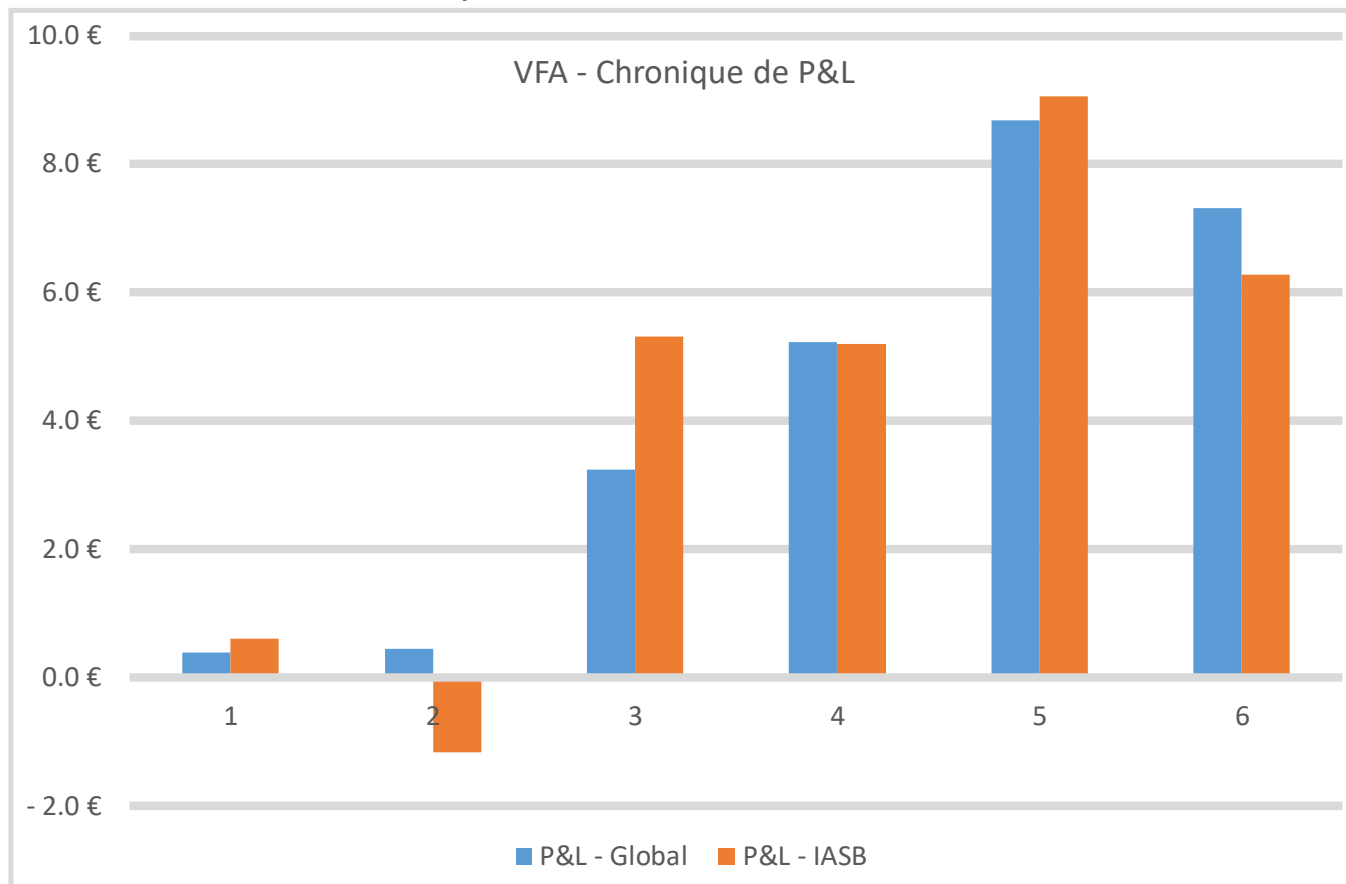
\\ TMG des deux générations différents (1 % et 2 %)



Variable Fee Approach : illustration simplifiée

2 générations – hausse des taux l'année 2

\\ Hausse des taux année 2 puis redescente au taux initial



Variable Fee Approach : les points clés

Points majeurs

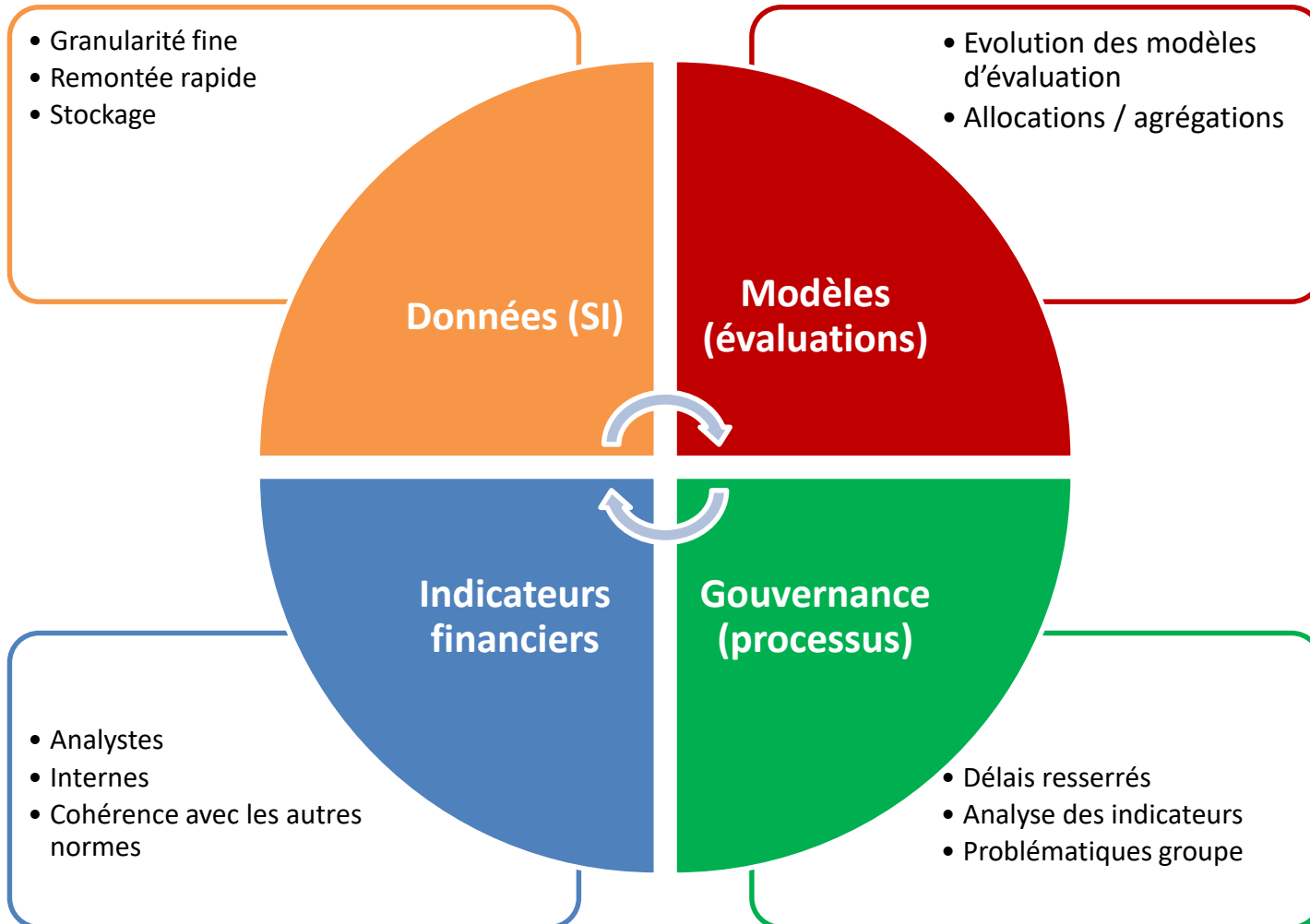
- \\ Reconnaissance de la « mutualization » tant pour les FC que pour la CSM
- \\ Unité de comptabilisation de la CSM
- \\ Méthode d'allocation de la CSM en résultat

Autres difficultés

- \\ Éligibilité
- \\ Identification des éléments sous-jacents
- \\ Méthodologie de calcul à la maille groupe / d'allocation si l'approche stricte du *grouping* subsiste

1. Introduction
2. IFRS 17 : modèle général
3. IFRS 17 : *Variable Fee Approach*
4. Enjeux opérationnels : les principaux défis

Impacts opérationnels



IAS 39 : règles de dépréciation (*impairment*)

Règles de dépréciation des actifs financiers

Catégorie	HTM	AFS		HFT
Type de titres	Obligations	Titres amortissables	Autres (actions, OPCVM, etc.)	Tout
Valorisation	Coût amorti	Juste valeur (par OCI)		Juste valeur (par résultat)
Type de dépréciation	Événement de perte avérée	Événement de perte avérée	Baisse significative ou prolongée de la juste valeur	NA
Critère pour déprécier	Indication objective de dépréciation Cf. IAS 39, §59	Indication objective de dépréciation Cf. IAS 39, §59	2 critères (non-cumulatifs cf. IFRIC Update July 2009) : - baisse significative ou - prolongée de la JV	NA
Montant à déprécier	Différence entre le coût amorti et la valeur des flux futurs révisés actualisée au taux d'intérêt effectif originel	En résultat : écart entre valeur reportée (avant dépréciation) et la JV		NA
Reprise de la provision	Possible (cas spécifiques)	Possible (cas spécifiques)	Impossible	NA

Contexte IFRS 9 et rôle de la FVA dans la crise financière

Contexte post crise

- \\ Crise financière => Influence politique du G20
- \\ Recherche de simplification sur la classification et de l'évaluation des instruments financiers
- \\ Un seul modèle de dépréciation
- \\ Recherche de convergence US GAAP / IFRS

Quel rôle du référentiel IFRS et de la juste valeur dans la crise ?

- \\ Christian Laux and Christian Leuz (2009) "The crisis of fair-value accounting: Making sense of the recent debate", *Accounting, Organizations and Society*, 34, 826-834
- \\ Robert M. Bowen, Urooj Khan and Shiva Rajgopal (2009) "The Economic Consequences of Relaxing Fair Value Accounting and Impairment Rules on Banks during the Financial Crisis of 2008-2009", Working Paper, University of Washington.
- \\ Barth, M. E. and Landsman, W. R. (2010) "How did financial reporting contribute to the financial crisis?", *European Accounting Review*, 19(3):399-423
- \\ Paul André et al. (2009) "Fair Value Accounting and the Banking Crisis in 2008: Shooting the Messenger", *Accounting in Europe*, 6 (1), 4-24.